



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело №А67-4597/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 августа 2020 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 17 августа 2020 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Усаниной Н.А.,
судей	Зайцевой О.О.,
	Иванова О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соколовой Е.В. (до перерыва) с использованием средств аудиозаписи, Реутской А.А. (после перерыва) без использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы финансового управляющего Яннаева Вячеслава Евгеньевича (№ 07АП-5423/2020(1)), Слепцова Вячеслава Анатольевича (№07АП-5423/2020 (2)) на определение от 29.05.2020 Арбитражного суда Томской области (судья Казарин И.М.) по делу № А67-4597/2019 о несостоятельности (банкротстве) Слепцова Вячеслава Анатольевича (04.10.1970 года рождения; место рождения: г. Шахтинск Карагандинской области Республики Казахстан; адрес регистрации: город Томск, переулок Светлый, 36, квартира 46; ИНН 701706387583, СНИЛС 134-986-639 10), принятое по вопросу утверждения отчета финансового управляющего.

В судебном заседании приняли участие:

финансовый управляющий Яннаев В.Е., лично, паспорт (до перерыва).

УСТАНОВИЛ:

Определением арбитражного суда от 18.06.2019 в отношении Слепцова В.А., по его заявлению, введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Яннаев Вячеслав Евгеньевич, член Ассоциации арбитражных управляю-

щих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Решением арбитражного суда от 21.11.2019 Слепцов В.А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на пять месяцев, финансовым управляющим утвержден Яннаев В.Е.; судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина назначено на 13.04.2020.

Определением арбитражного суда от 13.04.2020 дата судебного заседания изменена на 22.05.2020.

До судебного заседания от финансового управляющего поступили: отчеты о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина и об использовании денежных средств, финансовый анализ гражданина, реестр требований кредиторов должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника, документы об имущественном состоянии должника, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и применении правила об освобождении гражданина от исполнения обязательств.

Определением арбитражного суда от 29.05.2020 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Слепцова Вячеслава Анатольевича прекращено.

Финансовый управляющий Яннаев В.Е. в поданной апелляционной жалобе просит определение от 29.05.2020 отменить, принять новый судебный акт, которым завершить процедуру реализации имущества в отношении должника Слепцова Вячеслава Анатольевича с применением пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве и освободить должника от исполнения обязательств, в том числе не заявленных в реестр требований кредиторов.

Полагает, что судом неправильно применена норма абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, требовалось применить норму пункта 2 статьи 213.28 Закона о банкротства, по форме судом первой инстанции вынесен судебный акт о прекращении производства по делу, а по существу принят судебный акт, которым должник не освобождается от исполнения обязательств кредиторов чьи требования, по тем или иным причинам, не были заявлены в реестр требований кредиторов, при этом недобросовестности, злоупотребления правом со стороны должника финансовым управляющим не зафиксированы; с другой стороны, крупные кредиторы могут не заявляться в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве гражданина с целью предъявления своих требований к должнику за рамками дела о банкротстве, в случае если в реестр кредиторов должника свои требования заявили миноритарные кредиторы и в

силу этого их требования были погашены в полном объеме из конкурсной массы.

Указанное, по мнению управляющего, дает преимущество кредиторам, которые не заявили свои требования в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве перед кредиторами заявившими свои требования, во-вторых, нарушает права добросовестного должника, который воспользовавшись правом провести социально-реабилитирующую процедуру по освобождению от долгов по сути остается с долгами не достигнув цели процедуры банкротства гражданина - реализация имущества.

Должник в апелляционной жалобе, также выражает несогласие с принятым судебным актом, просит отменить определение, разрешить вопрос по существу- завершить процедуру реализации имущества гражданина, освободив его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Апелляционные жалобы, как поданные на один судебный акт, приняты к совместному производству (абзац 2 пункта 25 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Отзывы на апелляционные жалобы к моменту их рассмотрения в материалы дела не представлены.

Финансовый управляющий в судебном заседании суда апелляционной жалобы (до перерыва) доводы апелляционных жалоб поддержал.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, своих представителей в суд апелляционной инстанции не направили, что согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

В заседании суда апелляционной инстанции, открытом 11.08.2020, в соответствии со статьей 163 АПК РФ объявлен перерыв до 13.08.2020, после окончания, которого судебное заседание продолжено. Информация о перерыве в судебном заседании размещена в информационном ресурсе <http://kad.arbitr.ru/>.

Проверив материалы дела, законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционных жалоб, заслушав финансового управляющего (до перерыва) явившего участника дела о банкротстве, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает определение суда подлежащим отмене.

Как следует из материалов дела, в том числе, отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества, в реестр требований кредиторов должника включены требования ПАО Банк «ФК Открытие» в размере 84 150,53 рублей и ПАО «МТС-Банк» в размере 41 242,80 рублей.

Данные требования, а также текущие расходы на проведение процедуры банкротства в сумме 10 940,91 рублей погашены должником за счет полученного им в ходе процедуры дохода.

Кроме того, в конкурсной массе имелись и иные свободные денежные средства в размере 46 329,90 рублей (за вычетом ежемесячной суммы выдаваемого должнику прожиточного минимума). Однако с учетом погашения всех предъявленных к должнику требований такая сумма была передана должнику.

В заявлении о признании банкротом Слепцов В.А. указал на наличие у него непогашенной задолженности перед кредиторами в общей сумме 1 042 387,82 рублей, большая часть которой по результатам проведения процедуры банкротства осталась непогашенной из-за непредъявления к должнику требований в ходе процедуры банкротства.

Прекращая производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Слепцова В.А. суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 57, пунктом 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление №35), исходил из того, что наличие неудовлетворенных требований кредиторов, не включенных в реестр требований кредиторов должника, не препятствует прекращению производства по делу по основаниям, установленным пунктом 1 статьи 57 Закона о банкротстве.

Также применительно к настоящему делу посчитал, что восстановление платежеспособности и осуществление расчетов с кредиторами возможно: Слепцов В.А. имеет стабильный доход в виде пенсии за выслугу лет (47 848,91 рублей), который может быть им направлен на погашение долгов; являясь трудоспособным и не имея объективных препятствий к трудоустройству, должник также вправе устроиться на работу и тем самым создать дополнительный источник дохода, за счет которого будет производить расчеты.

Между тем, судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имуще-

ства гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Согласно пунктам 1,2 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

По итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Исходя из приведенных положений Закона о банкротстве, процедура реализации имущества гражданина завершается после выполнения всех возможных мероприятий по формированию конкурсной массы и погашению требований кредиторов должника. Сведения, содержащиеся в отчете финансового управляющего и в прилагаемых к нему документах, должны подтверждать указанные обстоятельства.

Как следует из отчета финансового управляющего, по результатам финансового анализа должник признан неплатежеспособным, у должника отсутствует иное имущество, позволяющее в полном объеме оплатить кредиторскую задолженность, а также отсутствуют источники доходов, позволяющие это сделать.

В результате проведения процедуры реализации имущества гражданина должника, погашены включенные в реестр требований кредиторов должника требования и текущие расходы на проведение процедур банкротства.

В силу статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, заявленных в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, за исключением требований, предусмотренных пунктами 4, 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, а также требований, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Как неоднократно указывалось в судебной практике, по смыслу пункта 45, 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в

делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее - Постановление №45), согласно абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 42 Постановления №45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно пункту 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

По смыслу абзаца 3 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве должник не подлежит освобождению от обязательств перед кредиторами только в случае, если имеются доказательства его недобросовестности. Кроме того, указанная норма содержит перечень оснований, по которым не допускается освобождение должника от исполнения обязательства. В материалах дела отсутствуют указанные доказательства и обстоятельства.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (статья 2 АПК РФ) и целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, с учетом разъяснений Постановления №45 в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предос-

твляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, с учетом его реальных возможностей погашения, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, препятствуя стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В данном случае, недобросовестности либо злоупотребления правом со стороны должника судом не установлено, и из отчета финансового управляющего указанное не следует.

Целью института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по накопившимся обязательствам, которые он не в состоянии исполнять.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе, касающимся возбуждения дела, введения той или иной процедуры, утверждения арбитражного управляющего, установления требований кредиторов, разрешения возникающих в ходе процедур банкротства разногласий, освобождения гражданина от долговых обязательств и т.д.

Суд не принял во внимание, что применительно к настоящему делу право на судебную защиту, гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации, включает в себя не только возможность гражданина обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве, но и предполагает обеспечение со стороны государства реальных условий для использования им всего механизма потребительского банкротства.

Требования, кредиторов, воспользовавшихся своими правами, и включенные в реестр требований кредиторов должника удовлетворены.

Вместе с тем, иные кредиторы, не воспользовавшись таким правом (не заявили в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве гражданина), в случае прекращения производства по делу, во-первых, имеют преимущество перед кредиторами, заявившими свои требования (претендуют на погашение своей задолженности, минуя установленную Законом о банкротстве процедуру), во-вторых, нарушаются права добросовестного должника, который воспользовавшись правом провести социально-реабилитирующую процедуру по освобождению от долгов, по существу не достигает указанной цели и в целом цели процедуры банкротства гражданина - реализация имущества.

В рассматриваемом случае, суд фактически лишил Слепцова В.А. такого права (на завершение процедуры реализации имущества должника и последствий такого завершения) исходя из поведения иных субъектов, на которых должник не мог и не должен был влиять, - кредиторов, не заявивших свои требования в реестр требований кредиторов должника, в том числе, с учетом указания таких кредиторов должником в заявлении о собственном банкротстве.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 57 Закона о банкротстве, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае: восстановления платежеспособности должника в ходе финансового оздоровления; восстановления платежеспособности должника в ходе внешнего управления; заключения мирового соглашения; признания в ходе наблюдения необоснованными требований заявителя, послуживших основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве, при отсутствии заявленных и признанных в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, иных соответствующих положением статьи 6 настоящего Федерального закона требований кредиторов; отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом; удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве; отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Позиция суда первой инстанции относительно возможности прекращения производства по делу в отсутствие заявленных требований кредиторов вступает в противоречие с положениями Закона о банкротстве, предусматривающими возможность освобождения гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, фактически, ставя соответствующее, предусмотренное Законом о банкротстве, право гражданина на обращение в суд с заявлением о банкротстве в зависимость от волеизъявления его кредиторов.

Обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием считать действия должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями Постановления №45 и с учетом положений статьи 10 ГК РФ в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, так и основания и мотивы обращения гражданина в

суд с заявлением о признании его банкротом.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 ГК РФ, вправе в определении о завершении конкурсного производства указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

Апелляционный суд, учитывает социально-реабилитационную цель потребительского банкротства, которая достигается путем списания непосильных долговых обязательств гражданина.

При этом, по смыслу статьи 213.28 Закона о банкротстве основным последствием завершения процедуры банкротства в отношении гражданина является освобождение гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Иное возможно лишь в исключительных случаях прямо предусмотренных в законе.

Из материалов дела не усматривается обстоятельств, которые препятствовали бы освобождению Слепцова В.А. от исполнения обязательств, доказательств противоправного поведения со стороны должника не представлено, оснований для применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, не допускающих освобождение должника от обязательств, не имеется, факт подачи Слепцовым В.А. заявления о своем банкротстве таким обстоятельством не является.

С учетом изложенного, имеются правовые основания для завершения процедуры реализации имущества должника и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина, в соответствии с положениями статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Определение суда от 29.05.2020 подлежит отмене с принятием по делу нового судебного акта (пункт 4 части 1 статьи 270 АПК РФ - неправильное применением норм материального права).

Руководствуясь статьей 156, пунктом 3 части 4 статьи 272, пунктом 4 части 1

статьи 270, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 29.05.2020 Арбитражного суда Томской области по делу №А67-4597/2019 отменить. Принять по делу новый судебный акт.

Завершить процедуру реализации имущества в отношении должника Слепцова Вячеслава Анатольевича (дата рождения: 04.10.1970, место рождения: г. Шахтинск Карагандинской области Республики Казахстан, СНИЛС 134-986-639 10, ИНН 701706387583, регистрация по месту жительства: 634026, Томская область, город Томск, пер. Светлый, 36, кв. 46) с применением пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве и освободить должника от исполнения обязательств, в том числе, требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Председательствующий

Судьи

Н.А. Усанина

О.О. Зайцева

О.А. Иванов